

UCHWAŁA NR 248/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 czerwca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego we Włocławku, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 692**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego we Włocławku kandydaturę pani referendarz Anety KURDUBSKIEJ.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego we Włocławku kandydatur: pani asystent sędziego Marty Justyny BUDKOWSKIEJ, pani referendarz Aleksandry CICHOWICZ-PALKE, pani referendarz Marty Anny IZMAJŁOWICZ-GÓRALSKIEJ, pani asystent sędziego Moniki Katarzyny JANKOWSKIEJ, pani asystent sędziego Joanny Renaty KŁACZYŃSKIEJ, pani asystent sędziego Joanny Ewy KOZANECKIEJ, pani asystent sędziego Aleksandry KRAUZE, pani asystent sędziego Wioletty LEWANDOWSKIEJ, pani asystent sędziego Izabeli Danuty ONASZ-FIGAS, pani referendarz Lidii Ewy OZIEWICZ, pani asystent sędziego Anny Elżbiety PAWŁOWSKIEJ, pani referendarz Magdaleny POKORSKIEJ-CZAPLI, pani referendarz Anny Barbary STRZELCZYK, pani referendarz Marty SZYMANSKIEJ-WŁODARCZYK oraz pana prokuratora Bartosza Adama WIECZORKA.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. umorzyć postępowanie z wniosku pani Joanny JARZĄB o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego we Włocławku.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym we Włocławku, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 2 września 2013 r., poz. 692, zgłosiło się siedemnastu powyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 26 maja 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym we Włocławku.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód prokuratora.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po przeprowadzeniu narady ocenił, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Członkowie Zespołu postanowili wystąpić do Krajowej Rady Sądownictwa z propozycją przeprowadzenia rozmowy w trybie wideokonferencji podczas posiedzenia w czerwcu 2014 r. z panią referendarz Martą Anną Izmajłowicz-Góralską, panią referendarz Anetą Kurdubską, panią asystent sędziego Izabelą Danutą Onasz-Figas, panią referendarz Lidią Ewą Oziewicz oraz panią referendarz Martą Szymanską-Włodarczyk.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził w dniu 9 czerwca 2014 r. wideokonferencję z wyznaczonymi Kandydatkami oraz odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego we Włocławku.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód prokuratora.

Po wysłuchaniu zaproszonych osób członkowie Zespołu przedstawili swoje opinie o Kandydatkach zaproszonych na rozmowę w trybie wideokonferencji.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie, uwzględniając ustawowe kryteria, jednogłośnie (3 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury pani referendarz Anety Kurdubskiej.

Zespół wziął pod uwagę, że pani Aneta Kurdubska uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą z egzaminu

sędziowskiego. W okresie od czerwca 2006 r. do stycznia 2011 r. Kandydatka pracowała w charakterze asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Toruniu, a od lutego 2011 r. pracuje jako referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Świeciu. Pani referendarz uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądów Okręgu Włocławskiego (28 głosów „za” oraz 14 głosów „przeciw”). Kandydatka otrzymała także pozytywne opinie o swojej pracy.

W dniu 11 czerwca 2014 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką jest pani referendarz Aneta Kurdubska, która zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego we Włocławku.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji pani referendarz Anety Kurdubskiej, posiadane doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jej pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym we Włocławku.

Pani Aneta Kurdubska urodziła się w dniu 18 kwietnia 1980 r. we Włocławku. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W okresie od dnia 5 czerwca 2006 r. do dnia 31 stycznia 2011 r. Kandydatka pracowała w charakterze asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Toruniu, a od dnia 1 lutego 2011 r. pracuje jako referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Świeciu. W okresie od kwietnia 2010 r. do stycznia 2011 r. współpracowała z kancelarią radcy prawnego w ramach umowy zlecenia.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządził SSO w Bydgoszczy pan Bogumił Goraj - wizytator ds. cywilnych, który stwierdził, że oceniane przez Opiniowaną wnioski zostały rozpoznane niezwłocznie, a wydane orzeczenia i zarządzenia były poprawne pod względem merytorycznym i formalnym. Wyraził pogląd, że czynności dokonywane przez Kandydatkę nie budzą zastrzeżeń. Wpisy były dokonywane w granicach wniosków i na podstawie dokumentów, które swoją formą i treścią je uzasadniały. W razie przeszkody do dokonania wpisu Opiniowana wydawała postanowienia o odmowie wpisu. Zdaniem sędziego wizytatora świadczy to o wnikliwej, a nie jedynie mechanicznej ocenie wniosków o wpis. Sędzia wizytator podniósł, że wpisy były dokonywane poprawnie pod względem formalnym. Podkreślił znaczną ilość spraw załatwionych przez panią referendarz oraz znikomy stopień zaskarżenia Jej orzeczeń. Pani referendarz otrzymała pozytywne opinie o swojej pracy i zachowaniu wobec interesantów oraz współpracowników od Prezesa Sądu Rejonowego w Świeciu i Przewodniczącej Wydziału Ksiąg Wieczystych. W ocenie sędziego wizytatora powyższe okoliczności upoważniają do pozytywnego zaopiniowania pani referendarz Anety Kurdubskiej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku na posiedzeniu w dniu 23 kwietnia 2014 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę pani referendarz Anety Kurdubskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego we Włocławku.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądów Okręgu Włocławskiego w dniu 25 kwietnia 2014 r. Kandydatka uzyskała: 28 głosów „za” oraz 14 głosów „przeciw”. Zgromadzenie liczy 54 osoby. Obecne były 42 osoby uprawnione do głosowania.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa, w przedmiotowym postępowaniu nominacyjnym, na wyróżnienie zasługuje kandydatura pani referendarz Anety Kurdubskiej. Rada dokonując takiego wyboru miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Kandydatki. Pani Aneta Kurdubska posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną predysponującą do objęcia stanowiska

sędziego. Posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe, a ponadto otrzymała wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani Wioletta Lewandowska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 18 grudnia 2013 r., Nr 576/2013, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Żyrardowie.

Pani Joanna Jarzab cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 5 grudnia 2013 r., Nr 540/2013, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. W dniu 21 maja 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego we Włocławku w osobach: pani asystent sędziego Marty Justyny BUDKOWSKIEJ, pani referendarz Aleksandry CICHOWICZ-PALKE, pani referendarz Marty Anny IZMAJŁOWICZ-GÓRALSKIEJ, pani asystent sędziego Moniki Katarzyny JANKOWSKIEJ, pani asystent sędziego Joanny Renaty KŁACZYŃSKIEJ, pani asystent sędziego Joanny Ewy KOZANECKIEJ, pani asystent sędziego Aleksandry KRAUZE, pani asystent sędziego Izabeli Danuty ONASZ-FIGAS, pani referendarz Lidii Ewy OZIEWICZ, pani asystent sędziego Anny Elżbiety PAWŁOWSKIEJ, pani referendarz Magdaleny POKORSKIEJ-CZAPLI, pani referendarz Anny Barbary STRZELCZYK, pani referendarz Marty SZYMANSKIEJ-WŁODARCZYK oraz pana prokuratora Bartosza Adama WIECZORKA spełniają kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego i prezentują odpowiedni poziom merytoryczny. Jednakże ogólne oceny kwalifikacji tych osób nie są tak wyróżniające, jak przytoczone oceny kwalifikacji pani referendarz Anety Kurdubskiej.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 czerwca 2014 r. na kandydaturę:

– pani Anety Kurdubskiej oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośnie poparcia,

- pani Marty Justyny Budkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Aleksandry Cichowicz-Palke nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Marty Anny Izmańłowicz-Góralskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Moniki Katarzyny Jankowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Joanny Renaty Kłaczyńskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Joanny Ewy Kozaneckiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Aleksandry Krauze nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Wioletty Lewandowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Izabeli Danuty Onasz-Figas nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Lidii Ewy Oziewicz nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Anny Elżbiety Pawłowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- pani Magdaleny Pokorskiej-Czapli nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Anny Barbary Strzelczyk nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Marty Szymanskiej-Włodarczyk nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Bartosza Adama Wieczorka nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem pani Joanny Jarzab 15 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

